

תאריך: 23-10-14

בפני הרכב: יו"ר יצחק מויאל, מאיר אליהו, אלמוג נוריאל

עדי נכסים אילת בע"מ

- נגד -

מנהל הארנונה של עיריית אילת

נוכחים: נציג העוררת מר רוברט סיבוני וב"כ גד קינן, עו"ד
הגבי שרה שיש מ. מנהל אגף ההכנסות
וב"כ המשיב ליטל ברששת, עו"ד

הישיבה התקיימה: חדר ישיבות - בית התמר

החלטה

השאלה שעומדת להכרעתנו עניינה מיהות המחזיק בנכסים נשוא העררים.

לטענת העוררת, על אף שרכשה את הנכסים נשוא הערר, לא תפסה בהם את החזקה וכי מי אשר מחזיק בנכסים אלה בפועל היא נציגות הבית המשותף.

היות וטענה זו עלתה כבר בכתבי הערר, נתנה החלטה ע"י יו"ר הוועדה, כבר ביום 09/01/14, לפיה, נציגות הבית המשותף תגיש תגובתה באשר לטענות העוררת.

ביום 16/02/14, הגישה נציגות הבית המשותף תגובתה ונקבע דיון לשמיעת הערר ליום 24/06/14.

לדיון זה לא התייצב מי מטעם נציגות הבית המשותף. במהלך הדיון הוברר כי ההזמנה לדיון שנשלחה לנציגות הבית המשותף לא נדרשה. בשים לב לכך, נדחה הדיון למועד שיקבע ונתנה הוראה לנציגות להגיש תצהיר מטעמה.

ביום 19/10/14, נתקבלה הודעה מטעם נציגות הבית המשותף, ימים ספורים בלבד טרם הדיון שנקבע ליום 23/10/14. עיון בהודעת הנציגות מלמד כי נציגות הבית היתה מודעת למועד הדיון ובחרה שלא להגיש תצהיר מטעמה. ובפועל אף לא התייצבה לדיון.

לאחר שעיינו בהודעות הערר על נספחיהן ובמסמכים שהוגשו לוועדה ובשים לב אף לעמדת המשיב כפי שהובעה בפנינו במהלך הדיון, החלטנו לקבל את העררים.

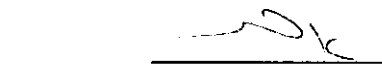

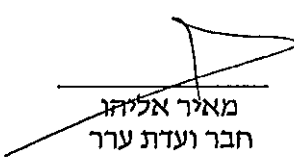
נחה דעתנו כי העוררת לא החזיקה בנכסים נשוא הערר. די אם נפנה לעניין זה לתצהירו של יואב גולדיאק, שהוגש מטעם נציגות הבית המשותף בהליך בבית משפט השלום באילת, אשר ממנו עולה מפורשות כי המחזיקה בנכסים נשוא הערר היא נציגות הבית המשותף.

למעלה מן הצורך ולשם הסר כל ספק נבהיר כי החלטה זו עניינה אך ורק בשאלת המחזיק בפועל לצורך חיוב בארנונה בכל מקרה אינה עוסקת בשאלת הזכות הקניינית בנכסים.

בנסיבות העניין הערר מתקבל ללא צו להוצאות.

היום כ"ט בתשרי תשע"ד (23/10/14).

זכות ערעור כדין.

 אלמוג נודמאל, עו"ד חבר ועדת ערר	 יצחק מויאל, עו"ד יו"ר ועדת ערר	 מאיר אליהו חבר ועדת ערר
---	---	---